



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ
ΗΠΕΙΡΟΥ - ΔΥΤ. ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ
ΓΕΝ. Δ/ΝΣΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ

Ιωάννινα 5 Μαΐου 2022

Αρ. Πρωτ: οικ. ΕΜΠ. 103

Ταχ. Δ/ση: Β. Ηπείρου 20, Τ.Κ. 454 45, Ιωάννινα
Πληρ: Ευαγγελία Μπαλάφα
Τηλ.: 26513 - 60321
E mail: balafaevan@apdhp-dm.gov.gr

ΠΡΟΣ: Τον κ. Πρόεδρο του Πειθαρχικού
Συμβουλίου του άρθρου 234 του ν.
3852/2010

ΘΕΜΑ : «Πειθαρχική δίωξη»

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις του άρθρου 176, 233, 234 παρ. 1 και 2 και 238 παρ. 1, 2 κι 7 Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α' 87), όπως αντικαταστάθηκαν με το Ν. 4555/2018 (ΦΕΚ Α' 133) και ισχύουν.
2. Τις διατάξεις του ν. 2503/1997 «Διοίκηση, οργάνωση, στελέχωση της Περιφέρειας, ρύθμιση θεμάτων για την τοπική αυτοδιοίκηση και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 107).
3. Τις διατάξεις των άρθρων 28 και 28Α του ν. 4325/2015 «Εκδημοκρατισμός της Διοίκησης – Καταπολέμηση Γραφειοκρατίας και Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση. Αποκατάσταση αδικιών και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 47).
4. Την αριθμ. 13912/2017 απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών «Διορισμός του Βασιλείου Μιχαλάκη του Πολυκάρπου ως Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας» (ΦΕΚ ΥΟΔΔ 250).
5. Τις διατάξεις του Π.Δ. 141/2010 «Οργανισμός της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας» (ΦΕΚ Α' 234), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
6. Τις διατάξεις του άρθρου 3 § 2 του Ν. 4623/2019 (ΦΕΚ 134/Α'), το οποίο τροποποίησε τη διάταξη του άρθρου 176 Ν. 3852/2010, ως εξής: «Το άρθρο 176 του ν. 3852/2010 αντικαθίσταται ως εξής: «Άρθρο 176 Αρμοδιότητες οικονομικής επιτροπής περιφερειών 1. Η οικονομική επιτροπή είναι συλλογικό όργανο και όργανο για τον έλεγχο και την παρακολούθηση της οικονομικής λειτουργίας της περιφέρειας. Ειδικότερα, έχει τις ακόλουθες αποφασιστικές, ελεγκτικές και γνωμοδοτικές αρμοδιότητες: α) ... κβ) Αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και για την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσες περιφέρειες, είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να

παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια. Μπορεί επίσης να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία. Με απόφασή της είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα της περιφέρειας και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 281 του ΚΔΚ. ...».

7. Τις διατάξεις του άρθρου 281 του Ν. 3463/2006 «Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων» (ΦΕΚ 114/Α'), όπου στην παράγραφο 1 ορίζεται: «1. Οι πληρεξούσιοι δικηγόροι, που διορίζονται από Δήμο ή Κοινότητα αμείβονται σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα περί Δικηγόρων που ισχύουν κάθε φορά. Η αμοιβή τους μπορεί να ελαττωθεί, με απόφαση του δικαστηρίου που δικάζει πίνακα αμοιβών τους έως το πενήντα τοις εκατό (50%) των κατώτατων ορίων που ορίζονται στον Κώδικα, ύστερα από εκτίμηση της οικονομικής κατάστασης του Δήμου ή της Κοινότητας που έχει διορίσει το δικηγόρο. 2. Τα δικαστήρια μπορούν να καθορίζουν το ποσό της δικαστικής δαπάνης που επιδικάζεται σε βάρος ή υπέρ Δήμων και Κοινοτήτων, σε ποσό που φθάνει έως το πενήντα τοις εκατό (50%) των κατώτατων ορίων που ορίζονται από τον Κώδικα περί Δικηγόρων. 3. Για την εξώδικη ή δικαστική αντιμετώπιση νομικών ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία ή σπουδαιότητα και απαιτούν εξειδικευμένη νομική γνώση ή εμπειρία, η αμοιβή του δικηγόρου καθορίζεται με απόφαση του δημοτικού ή του κοινοτικού συμβουλίου κατά παρέκκλιση των προηγούμενων παραγράφων. Η σχετική απόφαση λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων μελών τους».

8. Τις διατάξεις του Ν. 4194/2013 (ΦΕΚ 208/Α') «Κώδικας Δικηγόρων».

9. Τα διαλαμβανόμενα στο διευκρινιστικό, με αριθμ. πρωτ. 62268/06-11-2018 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών, το οποίο απευθύνεται μεν σε δήμους αναφέρεται ωστόσο στο επίμαχο άρθρο 281 του Ν. 3463/2006. Σύμφωνα με το έγγραφο αυτό, «στις περιπτώσεις που οι αμοιβές των πληρεξουσίων δικηγόρων καθορίζονται σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Δικηγόρων, ο υπολογισμός του ποσού της σχετικής ανάληψης υποχρέωσης καθίσταται ευχερής, καθώς αυτές είναι συγκεκριμένες και άρα μπορεί να προβλεφθεί το ακριβές ποσό της κατά περίπτωση ανάθεσης. Έτσι δεν χρειάζεται να προηγηθεί εξειδίκευση της πίστωσης από το δημοτικό συμβούλιο».

10. Την από 28 -04-2021 αναφορά της κας Ελένης Καραπάνου –Λίγκα, με την οποία μας γνωστοποιούσε ότι η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου και το ΔΣ του Περιφερειακού Ταμείου Ανάπτυξης ανέθεσε με μια σειρά αποφάσεων που αναλυτικά αναφέρει και προσκόμισε τη δικαστική εκπροσώπηση της Περιφέρειας Ηπείρου και του Περιφερειακού Ταμείου Ανάπτυξης αντίστοιχα, στη δικηγόρο Αθηνών κα Τατάγια Γεωργία, παρά το γεγονός ότι η Περιφέρεια Ηπείρου απασχολεί με έμμισθη εντολή δικηγόρο.

11. Τα αριθμ. πρωτ. 49169/07-05-2021 και 76482/05-07-2021 έγγραφά μας προς το Γραφείο Περιφερειάρχη Ηπείρου.

12. Το αριθμ. πρωτ. 100317/762/12-07-2021 απαντητικό έγγραφο του Περιφερειάρχη Ηπείρου, με το οποίο αναφέρεται ότι η ανάθεση σε δικηγόρο με εξειδικευμένη εμπειρία γνώση κι εμπειρία του χειρισμού υποθέσεων με ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα της Περιφέρειας έγινε δυνάμει της διάταξης του άρθρου 176 του Ν. 3852/2010 και με ιδιωτικό συμφωνητικό, επικαλούμενο σχετικά το άρθρο 58 του Κώδικα Δικηγόρων στο οποίο ορίζεται ότι η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται ελεύθερα με έγγραφη συμφωνία με τον εντολέα του ή τον αντιπρόσωπό του.

13. Το αριθμ. πρωτ. 84107/20-07-2021 έγγραφό μας με το οποίο ζητήσαμε από τον Περιφερειάρχη Ηπείρου να μας διευκρινίσει εάν για την αμοιβή της εν λόγω

δικηγόρου εφαρμόσθηκε το άρθρο 281 του Ν. 3463/2006 από την 09-08-2019 (δημοσίευση του Ν. 4623/2019) έως σήμερα και να μας προσκομίσει όλες τις αποφάσεις που ελήφθησαν από την Οικονομική Επιτροπή και αφορούν την ανάθεση υπηρεσιών νομικής υποστήριξης της Περιφέρειας Ηπείρου τα τελευταία πέντε έτη για το έργο «Εγκατάσταση επεξεργασίας αστικών στερεών αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου» και για την προμήθεια και εγκατάσταση του εξοπλισμού στους Σταθμούς Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων και την εν γένει λειτουργία τους, καθώς και τις σχετικές συμβάσεις.

14. Το αριθμ. πρωτ. 189204/1395/03-12-2021 απαντητικό έγγραφο του Περιφερειάρχη Ηπείρου, με το οποίο μας διαβιβάστηκαν κι άλλες αντίστοιχες αποφάσεις, πλην των αναφερομένων στην αναφορά.

15. Τις αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής που μας προσκομίστηκαν κι αφορούν το έτος 2018 (αριθμ. 2/76/17-01-2018, 2/77/17-01-2018, 4/195/01-02-2018, 14/711/16-04-2018, 18/969/18-05-2018, 32/1934/24-09-2018, 39/2574/30-11-2018), το έτος 2019, έως την 09-08-2019 που τέθηκε σε ισχύ ο ν. 4623/2019 (10/645/12-03-2019) και το έτος 2021, από 28-07-2021, όταν τέθηκε σε ισχύ η αριθμ. 10/26/28-07-2021 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου με την οποία εγκρίθηκε κατά πλειοψηφία η μεταβίβαση στην Οικονομική Επιτροπή της αρμοδιότητας που αφορά στον καθορισμό της αμοιβής ανάθεσης σε δικηγόρο εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού ανά υπόθεση ζητημάτων (21/1252/30-07-2021).

16. Τις αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής που μας προσκομίστηκαν κι αφορούν το χρονικό διάστημα από 09-08-2019 έως 28-07-2021, όταν τέθηκε σε ισχύ η αριθμ. 10/26/28-07-2021 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου με την οποία εγκρίθηκε κατά πλειοψηφία η μεταβίβαση στην Οικονομική Επιτροπή της αρμοδιότητας που αφορά στον καθορισμό της αμοιβής ανάθεσης σε δικηγόρο εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού ανά υπόθεση ζητημάτων, ήτοι:

29/2366//03-10-2019, με την οποία εγκρίθηκε δαπάνη 3.100 € με ΦΠΑ για την σύνταξη και κατάθεση αίτησης για καθορισμό προσωρινής τιμής μονάδος αποζημίωσης σε αναγκαστική απαλλοτρίωση και για παράσταση ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Κέρκυρας, χωρίς να προκύπτει συμφωνία με τη διάταξη του άρθρου 63 και του Παραρτήματος 1 του Κώδικα Δικηγόρων. Αφορά την ανάθεση της δικαστικής εκπροσώπησης της Περιφέρειας από το δικηγόρο Νικόλαο Μπέζα του Παναγιώτη.

32/2557/29-10-2019, με την οποία εγκρίθηκε δαπάνη 1.488 € με ΦΠΑ για την δικαστική εκπροσώπηση του Αντιπεριφερειάρχη ενώπιον του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Θεσπρωτίας, χωρίς να προκύπτει συμφωνία με τη διάταξη του άρθρου 63 και του Παραρτήματος 1 του Κώδικα Δικηγόρων. Αφορά την ανάθεση της δικαστικής εκπροσώπησης στο δικηγόρο Παναγιώτη Σιώχο του Νικολάου.

33/2633/08-11-2019, με την οποία εγκρίθηκε δαπάνη 620 € με ΦΠΑ για την δικαστική εκπροσώπηση της Περιφέρειας ενώπιον του Ειρηνοδικείου Θεσπρωτίας σε διαδικασία εργατικών διαφορών, χωρίς να προκύπτει συμφωνία με τη διάταξη του άρθρου 63 και του Παραρτήματος 1 του Κώδικα Δικηγόρων. Αφορά την ανάθεση της δικαστικής εκπροσώπησης της Περιφέρειας από τη δικηγόρο Θεοδώρα Παναγιωτοπούλου.

2/137/20-01-2020, με την οποία εγκρίθηκε δαπάνη 2.232 € πλέον ΦΠΑ για την παράσταση ενώπιον του Εφετείου Αθηνών κατά τη συζήτηση έφεσης σε διαδικασία Εργατικών Διαφορών, 2.232 € πλέον ΦΠΑ για την παράσταση ενώπιον του Εφετείου Αθηνών κατά τη συζήτηση έφεσης σε διαδικασία Εργατικών Διαφορών καθώς και 14.880 € πλέον ΦΠΑ για παράσταση ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών για συζήτηση αγωγής, χωρίς να προκύπτει συμφωνία με τη διάταξη του άρθρου 63 και του Παραρτήματος 1 του Κώδικα Δικηγόρων.

3/180/28-01-2020, με την οποία εγκρίθηκε δαπάνη 620 € με ΦΠΑ για την δικαστική εκπροσώπηση της Περιφέρειας ενώπιον του Ειρηνοδικείου Ιωαννίνων σε

διαδικασία εργατικών διαφορών, χωρίς να προκύπτει συμφωνία με τη διάταξη του άρθρου 63 και του Παραρτήματος 1 του Κώδικα Δικηγόρων. Αφορά την ανάθεση της δικαστικής εκπροσώπησης της Περιφέρειας από τη δικηγόρο Θεοδώρα Παναγιωτοπούλου.

4/263/07-02-2020, με την οποία εγκρίθηκε δαπάνη 1.200 € πλέον ΦΠΑ για την σύνταξη, κατάθεση και κοινοποίηση πρόσθετων λόγων ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών κατά τη συζήτηση προσφυγής ουσίας και 1.500 € πλέον ΦΠΑ για την παράσταση ενώπιον του ιδίου δικαστηρίου, χωρίς να προκύπτει συμφωνία με τη διάταξη του άρθρου 63 και του Παραρτήματος 1 του Κώδικα Δικηγόρων.

5/322/18-02-2020, με την οποία εγκρίθηκε δαπάνη 1.200 € πλέον ΦΠΑ για την παράσταση ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών κατά τη συζήτηση προσφυγής ουσίας καθώς και 1.500 € πλέον ΦΠΑ για σύνταξη, κατάθεση, επίδοση και κοινοποίηση πρόσθετων λόγων επ' αυτής και παράσταση, χωρίς να προκύπτει συμφωνία με τη διάταξη του άρθρου 63 και του Παραρτήματος 1 του Κώδικα Δικηγόρων.

18/1103/17-07-2020, με την οποία εγκρίθηκε δαπάνη 3.500 € πλέον ΦΠΑ για την κατάθεση αίτησης ακύρωσης στο Συμβούλιο της Επικρατείας, συμπεριλαμβανομένων εξόδων και εισφορών, χωρίς να προκύπτει συμφωνία με τη διάταξη του άρθρου 63 και του Παραρτήματος 1 του Κώδικα Δικηγόρων.

21/1252/30-07-2021, με την οποία εγκρίθηκε δαπάνη 4.000 € με ΦΠΑ για την σύνταξη, κατάθεση αίτησης και συζήτηση για καθορισμό προσωρινής τιμής μονάδος αποζημίωσης σε αναγκαστική απαλλοτρίωση και για παράσταση ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Κέρκυρας, χωρίς να προκύπτει συμφωνία με τη διάταξη του άρθρου 63 και του Παραρτήματος 1 του Κώδικα Δικηγόρων. Αφορά την ανάθεση της δικαστικής εκπροσώπησης της Περιφέρειας από το δικηγόρο Νικόλαο Μπέζα του Παναγιώτη.

Την με αριθμ.πρωτ.ΕΜΠ. 45/15-02-2022 κλήση σε απολογία του Περιφερειακού Συμβούλου, επικεφαλής της παράταξης «ΚΟΙΝΟ ΤΩΝ ΗΠΕΙΡΩΤΩΝ» και μέλους της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ηπείρου κ. Γεωργίου Ζάψα. Σύμφωνα με αυτήν: «1. στο σύνολό τους οι ανωτέρω αποφάσεις που αναφέρονται στα στοιχεία 16 και 17 του προοιμίου, ορίζουν δικηγόρο άλλον πλην των προσληφθέντων με πάγια αντιμισθία από την Περιφέρεια Ηπείρου, για το χειρισμό των συγκεκριμένων υποθέσεων έχοντας ως αιτιολογία το εξειδικευμένο αντικείμενο των υποθέσεων, την εμπειρία και τις γνώσεις της αναθέτουσας δικηγόρου, το φόρτο εργασίας του νομικού συμβούλου της Περιφέρειας και την οικονομική επιβάρυνση που θα επέφερε η μετακίνησή του για την εκπροσώπηση και την παρακολούθηση των υποθέσεων εκ του σύνεγγυς, με εξαίρεση τις αριθμ. 33/2633/08-11-2019 και 3/180/28-01-2020, που επικαλούνται κώλυμα του νομικού συμβούλου. Το πλήθος όλων αυτών των αποφάσεων ορισμού δικηγόρου με την ίδια σχεδόν επαναλαμβανόμενη αιτιολογία, σε συνδυασμό με την αόριστη αναφορά στο φόρτο εργασίας του νομικού συμβούλου, χωρίς την επίκληση επιπλέον στοιχείων που να το εξειδικεύουν, καθιστούν την αιτιολόγησή τους ανεπαρκή. Επιπλέον, η αριθμ. 12/888/03-04-2019 απόφαση και η αριθμ. 10/645/12-03-2019 απόφαση δεν αιτιολογούνται στο ελάχιστο. Ειδικά δε αναφορικά με τις αποφάσεις με αριθμό 7/388/20-02-2019 (με θέμα: «Έγκριση δαπάνης, διάθεση πίστωσης και ανάθεσης της νομικής υποστήριξης της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Ηπείρου κατά το στάδιο Δοκιμαστικής Λειτουργίας της Μονάδας ΑΣΑ Περιφέρειας Ηπείρου»), 14/1004/23-04-2019 (με θέμα: «Έγκριση δαπάνης, διάθεση πίστωσης και ανάθεσης της νομικής υποστήριξης της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Ηπείρου για την προμήθεια και εγκατάσταση του εξοπλισμού στους Σταθμούς Μεταφόρτωσης Απορριμμάτων και την εν γένει λειτουργία τους»), 22/1764/12-07-2019 (με θέμα: «Έγκριση δαπάνης, διάθεση πίστωσης και ανάθεσης της νομικής υποστήριξης της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Ηπείρου για νομικά ζητήματα των

ασφαλιστικών συμβάσεων περιόδου κανονικής λειτουργίας της Μονάδας ΑΣΑ Περιφέρειας Ηπείρου») και **24/1931/29-07-2019** (με θέμα: «Έγκριση δαπάνης, διάθεση πίστωσης και ανάθεσης της νομικής υποστήριξης της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Ηπείρου για νομικά ζητήματα υποστήριξης της διαδικασίας παραπομπής σε Διαιτησία περιόδου δοκιμαστικής και κανονικής λειτουργίας της Μονάδας ΑΣΑ Περιφέρειας Ηπείρου»): Με αυτές η Οικονομική Επιτροπή αναθέτει σε δικηγόρο τη νομική υποστήριξη της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας με αμοιβή 24.800 €, 24.800 €, 4.960 € και 4.960 € χωρίς να αιτιολογείται επαρκώς ο λόγος που ο χειρισμός των εν λόγω υποθέσεων δεν γίνεται από το νομικό σύμβουλο της Περιφέρειας. Επειδή η ανάθεση δικαστικού ή εξωδικαστικού χειρισμού υποθέσεων της Περιφέρειας σε δικηγόρο άλλον πλην του προσληφθέντος με πάγια αντιμισθία δικηγόρου πρέπει να γίνεται από την Οικονομική Επιτροπή, εξαιρετικώς και ανά υπόθεση, με ειδική αιτιολογία δηλαδή, που να προσδιορίζει τόσο τα ζητήματα που έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα της περιφέρειας και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία, όσο και την αδυναμία χειρισμού τους από τον νομικό σύμβουλο της Περιφέρειας. Συνεπώς, η Οικονομική Επιτροπή στην οποία συμμετέχετε, με τις ανωτέρω αναφερόμενες αποφάσεις έδρασε κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 176 Ν. 3852/2010.

2. Επειδή, σύμφωνα με τη σχετική ως άνω αναφερόμενη νομοθεσία, και δεδομένου ότι από τις αποφάσεις που μας διαβιβάστηκαν προκύπτει ότι, η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, στην οποία συμμετέχετε ως μέλος, προχώρησε σε αναθέσεις εκπροσώπησης της Περιφέρειας ενώπιον δικαστηρίων σε δικηγόρους πλην των ήδη απασχολούμενων με έμμισθη σχέση εργασίας, καθορίζοντας ταυτόχρονα την αμοιβή τους δίχως να προκύπτει συμφωνία αυτής με τις καθορισθείσες τιμές του Κώδικα Δικηγόρων (όπως ορίζεται σχετικά στο άρθρο 281 § 1 του Ν. 3463/2006) και χωρίς να έχει προηγηθεί απόφαση περιφερειακού συμβουλίου που να καθορίζει εξαιρετικά το ύψος της δικηγορικής αμοιβής, εφόσον αφορούν ζητήματα, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία ή σπουδαιότητα και απαιτούν εξειδικευμένη νομική γνώση ή εμπειρία (όπως ορίζεται σχετικά στο άρθρο 281 § 3 του Ν. 3463/2006). Επειδή, συνακόλουθα, η Οικονομική Επιτροπή, με τις ανωτέρω αναφερόμενες αποφάσεις, στη ψήφιση των οποίων συμμετείχατε, προχώρησε σε ορισμό αμοιβής που δεν συμφωνεί με τις καθορισμένες τιμές του Κώδικα Δικηγόρων, δρώντας κατ' εξακολούθηση αναρμοδίως και κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 176 Ν. 3852/2010 και 281 του Ν. 3463/2006».

17. Το απολογητικό υπόμνημα του κ. Γεωργίου Ζάψα, που μας διαβιβάστηκε με το αριθμ. πρωτ. 55014/899/11-04-2022 έγγραφο της Περιφέρειας Ηπείρου κι έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου ΕΜΠ.90/11-04-2022, με το οποίο καταθέτει ότι στην κλήση του σε απολογία δεν αναφέρεται πουθενά ότι διέπραξε σοβαρή παράβαση των καθηκόντων ή υπέρβαση της αρμοδιότητάς του από δόλο ή βαριά αμέλεια. Αναφορικά με την αιτιολογία των αποφάσεων αναφέρει ότι είναι ομόφωνες ως την ανάγκη ανάθεσης σε δικηγόρο με τις μειοψηφίες να αφορούν στο πρόσωπο του δικηγόρου κι ότι η αιτιολογία προκύπτει τόσο από το σώμα κάθε απόφασης όσο και από το φάκελο της κάθε υπόθεσης. Η εκπροσώπηση της Περιφέρειας στα ακυρωτικά δικαστήρια είναι επιβεβλημένη καθώς η παράσταση με υποβολή δήλωσης αφαιρεί το δικαίωμα σε υποβολή υπομνήματος. Η αναφορά σε κάθε απόφαση συγκεκριμένου κωλύματος του έμμισθου νομικού συμβούλου δεν είναι δυνατή κατά το χρόνο λήψης της απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής γιατί είναι χρόνος προγενέστερος της δικασίμου και δεν έχουν οριστικοποιηθεί οι υποχρεώσεις του νομικού συμβούλου. Μία περισσότερο εξειδικευμένη αιτιολόγηση θα ήταν αδύνατη και για το λόγο ότι θα οδηγούσε σε επίκληση και υποβολή όλων των στοιχείων του επαγγελματικού φακέλου των δικηγόρων (έμμισθου και αναθέτοντος) με συγκριτικές σταθμίσεις που ενδεχομένως θα έθιγε την ηθική και επαγγελματική υπόσταση του νομικού συμβούλου. Ως προς την αμοιβή του αναθέτοντος δικηγόρου, ο κ. Ζάψας αναφέρεται πρωτίστως στη σύγχυση που

δημιουργείται από τις συνεχείς τροποποιήσεις του άρθρου 176 του ν. 3852/2010 κι από το γεγονός ότι έως το ν. 4623/2019 η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας είχε αρμοδιότητα για ανάθεση σε δικηγόρο χωρίς να γίνεται αναφορά στην αμοιβή. Κάνει μία ερμηνεία της διάταξης, αναφέροντας την αιτιολογική έκθεση που συνοδεύει την τροποποίηση του άρθρου 176 με το ν. 4623/2019 και κρίνοντας ότι η τροποποιημένη διάταξη τελεί σε αναντιστοιχία με την αιτιολογία της, καθώς δεν εξασφαλίζεται η ταχύτητα, ούτε η άμεση λήψη απόφασης όταν αναθέτει στο περιφερειακό συμβούλιο τον ορισμό της αμοιβής, μιας και το περιφερειακό συμβούλιο δεν είναι ευέλικτο. Όλες οι ληφθείσες από την Οικονομική Επιτροπή αποφάσεις δεν συγκρούονται με τη διάταξη του άρθρου 176 καθώς δεν αφίστανται των ελαχίστων νομίμων αμοιβών του άρθρου 281 παρ. 1 ν. 3463/2006, καθώς περιλαμβάνουν αμοιβή για δικαστικές κι εξώδικες ενέργειες. Σε κάθε περίπτωση, κι αν θεωρηθεί ότι η ακολουθήσασα διαδικασία δεν ήταν η δέουσα, δεν προκύπτει δόλος ή βαρεία αμέλεια αλλά συγγνωστή νομική πλάνη. Αναφέρεται ακόμη ότι η διάταξη του άρθρου 281 ν. 3463/2006 είναι προγενέστερη του ν. 4194/2013, ο οποίος με το άρθρο 58 ρυθμίζει ότι οι αμοιβές των δικηγόρων καθορίζονται ελεύθερα με έγγραφη συμφωνία. Ως προς τις εγκριθείσες με τις υπ' αριθμ. 7/388/20-02-2019, 14/1004/23-04-2019, 22/1764/12-07-2019 και 24/1931/29-07-2019 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής, δεν συμμετείχε με θετική ψήφο, καθώς στην πρώτη εξ αυτών ψήφισε λευκό και στις λοιπές μειοψήφησε.

Κατόπιν των ανωτέρω κι επειδή διαπιστώνεται ότι:

1. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς ότι οι αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής είναι πλήρως κι επαρκώς αιτιολογημένες κι ότι δεν είναι δυνατή ούτε η αναφορά σε κάθε απόφαση συγκεκριμένου κωλύματος του έμμισθου νομικού συμβούλου ούτε η επίκληση και υποβολή όλων των στοιχείων του επαγγελματικού φακέλου των δικηγόρων (έμμισθου και αναθέτοντος) με συγκριτικές σταθμίσεις που ενδεχομένως θα έθιγε την ηθική και επαγγελματική υπόσταση του νομικού συμβούλου, η διάταξη του άρθρου 176 ν. 3852/2010, ως ισχύει, επιτρέπει την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου με απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, σε όσες περιφέρειες, είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια. Μπορεί επίσης να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία. Εάν οι Περιφέρειες διαθέτουν έμμισθο δικηγόρο, όλως εξαιρετικώς, επιτρέπεται η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα της περιφέρειας και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Λόγω του εξαιρετικού χαρακτήρα της διαδικασίας αυτής, η απόφαση ανάθεσης απαιτείται να διαλαμβάνει πλήρη και ειδική αιτιολογία, με την οποία να καταδεικνύεται τόσο η αδυναμία του δικηγόρου με έμμισθη εντολή να χειρισθεί την ανατιθέμενη υπόθεση, όσο και η ιδιαίτερη σοβαρότητα και δυσκολία της, το είδος των ειδικών γνώσεων που απαιτεί κι επιβάλλουν το χειρισμό της από δικηγόρο με εξειδικευμένες γνώσεις κι εμπειρία την οποία δεν διαθέτει ο υπηρετών νομικός σύμβουλος, αλλά διαθέτει ο εντολοδόχος δικηγόρος, επιπλέον δε τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπόθεσης που την καθιστούν ιδιαίτερα σημαντική για τα συμφέροντα της περιφέρειας (ΕΣ Ζ' Κλιμάκιο 48/2014, ΕΣ Ι Τμ. 266/2014, 98/2012, 185/2011, 236/2010, 196/2009).

Εν προκειμένω, το πλήθος αποφάσεων ορισμού δικηγόρου για το χειρισμό αποφάσεων της Περιφέρειας Ηπείρου (μας προσκομίσθηκαν 72 αποφάσεις Οικονομικής Επιτροπής που λήφθηκαν τα έτη 2017 – 2021) δεν υποδηλώνουν εξαιρετική διαδικασία. Ομοίως, με το αριθμ. 54043/491/8-4-2022 έγγραφο της νομικής υπηρεσίας της Περιφέρειας που προσκομίζεται και βεβαιώνει ότι για το χρονικό διάστημα από 3-10-2019 έως 30-7-2021, ο έμμισθος δικηγόρος εκπροσώπησε την Περιφέρεια σε 208 δίκες,

όταν για το ίδιο χρονικό διάστημα, οι αποφάσεις Οικονομικής Επιτροπής για ορισμό δικηγόρου έφτασαν να είναι 27, δύσκολα στοιχειοθετείται το «εξαιρετικό» των περιστάσεων, καθώς επιπλέον, οι αποφάσεις αυτές διαθέτουν πανομοιότυπη κι επαναλαμβανόμενη αιτιολογία αναφορικά με το φόρτο εργασίας του νομικού συμβούλου, χωρίς την επίκληση επιπλέον στοιχείων που να το εξειδικεύουν, και την αδυναμία μετακίνησής του εκτός Ιωαννίνων. Επίσης, η εκπροσώπηση της Περιφέρειας στις εν λόγω δίκες αφορά ένα ευρύ φάσμα αντικειμένου (υπαλληλικές προσφυγές, εργατική νομοθεσία, δημόσιες συμβάσεις, ακυρωτικές διαφορές, ασφαλιστικά μέτρα κ.ά.) και στη συντριπτική τους πλειοψηφία δεν εξειδικεύεται η ιδιαίτερη σοβαρότητα και δυσκολία τους ή οι εξειδικευμένες γνώσεις που απαιτούνται. Ασφαλώς, όπως προκύπτει από το φάκελο της υπόθεσης, ο κ. Ζάψας δεν αποφάσισε θετικά σε όλες εξ αυτών, παρά μόνο σε όσες αναφέρονται στο προοίμιο της παρούσας (εκτός των υπ' αριθμ. 7/388/20-02-2019, 14/1004/23-04-2019, 22/1764/12-07-2019 και 24/1931/29-07-2019 αποφάσεων της Οικονομικής Επιτροπής στις οποίες ο ίδιος διευκρινίζει με το απολογητικό του υπόμνημα ότι επίσης δεν συμμετείχε με θετική ψήφο). Ωστόσο, ως τακτικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής με συνεχή παρουσία στις συνεδριάσεις της, επέδειξε σημαντική και ασυνήθη παράλειψη να καταβάλει τη δέουσα επιμέλεια για εφαρμογή των διατάξεων νόμου που εφαρμόζονται εν προκειμένω.

2. Αναφορικά με τους ισχυρισμούς που αφορούν την αμοιβή του εντολοδόχου δικηγόρου, οι συνεχείς τροποποιήσεις του άρθρου 176 ν. 3852/2010, δεν δικαιολογούν την μη εφαρμογή του. Η διάταξη του νόμου είναι σαφής: «για τον ορισμό της αμοιβής του δικηγόρου εφαρμόζεται κατ' αναλογία το άρθρο 281 του ν. 3463/2006 (Α' 114)». Στο εν λόγω άρθρο αναφέρεται ότι «1. Οι πληρεξούσιοι δικηγόροι, που διορίζονται από Δήμο ή Κοινότητα αμείβονται σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα περί Δικηγόρων που ισχύουν κάθε φορά. ... 3. Για την εξώδικη ή δικαστική αντιμετώπιση νομικών ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία ή σπουδαιότητα και απαιτούν εξειδικευμένη νομική γνώση ή εμπειρία, η αμοιβή του δικηγόρου καθορίζεται με απόφαση του δημοτικού ή του κοινοτικού συμβουλίου κατά παρέκκλιση των προηγούμενων παραγράφων. Η σχετική απόφαση λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων μελών τους».

Το γεγονός ότι η διάταξη του άρθρου 176 ν. 3852/2010, με το ως άνω περιεχόμενο, ισχύει από 09-08-2019 έως σήμερα, διάστημα κατά το οποίο λήφθηκε πλήθος αποφάσεων Οικονομικής Επιτροπής με ορισμό αμοιβής, κατά παρέκκλιση της διαδικασίας τόσο ως προς το αρμόδιο όργανο που αποφασίζει για τον ορισμό αμοιβής (αναλογικά το περιφερειακό συμβούλιο), όσο και το ύψος της αμοιβής (σε καμία απόφαση δεν ορίζεται πώς προκύπτει το κάθε ποσό και κατ' αποδοχή του κ. Ζάψα οι αμοιβές δεν ορίστηκαν στις καθορισθείσες από τον Κώδικα περί δικηγόρων τιμές, καθώς αναφέρεται ότι «δεν αφίστανται» αυτών), δεν δικαιολογεί ούτε σύγχυση, ούτε συγγνωστή πλάνη. Απεναντίας, η προσπάθεια ερμηνείας της διάταξης με σκοπό να καταδειχθεί η διάσταση μεταξύ της αιτιολογίας της τροποποίησής της και του λεκτικού της και η παραδοχή ότι οι Περιφέρειες δεν την εφαρμόζουν και ακολουθούν την προγενέστερη διαδικασία υποδηλώνουν ότι η Οικονομική Επιτροπή εσκεμμένως αποφάσισε για την αμοιβή δικηγόρου, παρά τη ρητή διάταξη νόμου, τουλάχιστον χάριν ευκολίας. Το γεγονός δε ότι με την αριθμ. 10/26/28-07-2021 απόφαση Περιφερειακού Συμβουλίου, με την οποία μεταβιβάστηκε η εν λόγω αρμοδιότητα στην Οικονομική Επιτροπή, εγκρίθηκαν εκ των υστέρων όλες οι προηγούμενες αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής ορισμού αμοιβής δικηγόρου, δεν επιφέρει καμία έννομη συνέπεια και δεν νομιμοποιείται η διαδικασία, καθώς από το νόμο δεν προβλέπεται η δυνατότητα εκ των υστέρων νομιμοποίησης πρότερων αποφάσεων.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι η διάταξη του άρθρου 281 ν. 3463/2006 είναι προγενέστερη του ν. 4194/2013, ο οποίος με το άρθρο 58 ρυθμίζει ότι οι αμοιβές των

δικηγόρων καθορίζονται ελεύθερα με έγγραφη συμφωνία, ας σημειωθεί ότι και προ του ν. 4194/2013, ο Κώδικας Δικηγόρων είχε παρόμοια διάταξη (άρθρο 92 ν.δ/τος 3026/1954 – ΦΕΚ Α΄ 235).

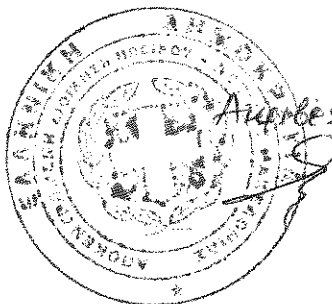
Κατόπιν των ανωτέρω, σας διαβιβάζουμε πλήρη φάκελο της υπόθεσης και παρακαλούμε στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων σας, όπως γνωμοδοτήσετε σχετικά.

**Ο ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΗΠΕΙΡΟΥ- ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ**

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΟΛ. ΜΙΧΕΛΑΚΗΣ

Κοινοποίηση:

- κ. Γεώργιο Ζάψα**
Περιφερειακό Σύμβουλο με την
Παράταξη «ΚΟΙΝΟ ΤΩΝ ΗΠΕΙΡΩΤΩΝ»
Διοικητήριο
452 21 Ενταύθα
- Γραφείο Συντονιστή**



Αιώρας Αντζιραφίο