



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ
ΗΠΕΙΡΟΥ - ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ
ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΕΣΩΤΕΡΙΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ
 Ταχ. Δ/ση: Βορείου Ηπείρου 20
 ΤΚ: 454 45 Ιωάννινα

Ιωάννινα 30 Μαρτίου 2022

Αρ. Πρωτ.: 33022
 Απάντηση σε: 21088, 15428

Σχετ.: 20572, 12581

ΘΕΜΑ: Εξέταση της προσφυγής της Χριστίνας Δημητρίου του Ευαγγέλου κατά της με αριθμ. πρωτ. 3647/247/12-01-2022 απόφασης του Περιφερειάρχη Ηπείρου.

ΑΠΟΦΑΣΗ
Ο ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ ΤΗΣ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΗΠΕΙΡΟΥ -
ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις των αρ. 113, 214, 227, 238 και 285 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α΄) «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως ισχύουν σήμερα, μετά την έναρξη ισχύος των διατάξεων του κεφαλαίου Ζ΄ του Ν. 4555/2018 (ΦΕΚ Α΄ 133).
2. Τις διατάξεις του Ν. 2647/1998 «Μεταβίβαση αρμοδιοτήτων στις Περιφέρειες και την Αυτοδιοίκηση και άλλες διατάξεις» {ΦΕΚ Α΄ 237}.
3. Τις διατάξεις των άρθρων 28 και 28Α του ν. 4325/2015 «Εκδημοκρατισμός της Διοίκησης – Καταπολέμηση Γραφειοκρατίας και Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση. Αποκατάσταση αδικιών και άλλες διατάξεις» {ΦΕΚ Α΄ 47}.
4. Την αριθμ. 13912/2017 απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών «Διορισμός του Βασιλείου Μιχελάκη του Πολυκάρπου ως Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας» {ΦΕΚ ΥΟΔΔ 250}.
5. Τις διατάξεις του Π.Δ. 141/2010 «Οργανισμός της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας» {ΦΕΚ Α΄ 234}, ως ισχύει.
6. Τις διατάξεις του Π.Δ/τος 140/2010 «Οργανισμός της Περιφέρειας Ηπείρου» {ΦΕΚ Α΄ 233}, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με την αριθμ. 202855/27-12-2016 απόφαση Γεν. Γραμματέα Αποκ. Διοίκησης Ηπείρου – Δυτ. Μακεδονίας και την αριθμ. 163473/24-10-2017 απόφαση Συντονιστή Αποκ. Διοίκησης Ηπείρου – Δυτ. Μακεδονίας.
7. Την αριθμ. 113688/14-09-2021 απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας «Αναπλήρωση Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας» (ΑΔΑ: 6ΖΕ9ΟΡ1Γ-ΠΜ6).
8. Τη διάταξη του άρθρου 17 του Ν. 2690/1999 «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις» {ΦΕΚ Α΄ 45}.

9. Τις διατάξεις του Ν. 3528/2007 «Κύρωση του Κώδικα Κατάσταση Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ.» {ΦΕΚ Α' 26}, όπως τροποποιούμενος ισχύει.
9. Τις διατάξεις του άρθρου 54 του Ν. 4178/2013 «Αντιμετώπιση της Αυθαίρετης Δόμησης - Περιβαλλοντικό Ισοζύγιο και άλλες διατάξεις» {ΦΕΚ Α' 174}.
10. Τις διατάξεις του άρθρου 51 του Ν. 3905/2010 «Ενίσχυση και ανάπτυξη κινηματογραφικής τέχνης και άλλες διατάξεις» {ΦΕΚ Α' 219}.
11. Τις διατάξεις του άρθρου 5 του Ν. 4275/14 «Τροποποίηση διατάξεων του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ. (ν. 3528/2007) - Επιλογή προϊσταμένων οργανικών μονάδων και άλλες διατάξεις» {ΦΕΚ Α' 149}.
12. Τη διάταξη του άρθρου 41 του Ν. 4325/2015 «Εκδημοκρατισμός της Διοίκησης - Καταπολέμηση Γραφειοκρατίας και Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση. Αποκατάσταση αδικιών και άλλες διατάξεις» {ΦΕΚ Α' 47}.
13. Την αριθμ. 53/28-12-2010 Εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών Αποκέντρωσης & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης.
14. Την αριθμ. πρωτ. 3647/247/12-01-2021 απόφαση του Περιφερειάρχη Ηπείρου, με θέμα «Ορισμός αναπληρωτή προϊσταμένου οργανικής μονάδας Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Ηπείρου/ΠΕ Ιωαννίνων».
15. Την από 27-01-2022 ειδική διοικητική προσφυγή της Χριστίνας Δημητρίου του Ευαγγέλου κατά της ανωτέρω με αριθμ. πρωτ. 3647/247/12-01-2021 απόφασης του Περιφερειάρχη Ηπείρου.
16. Το αριθμ. πρωτ. 12581/03-02-2022 έγγραφό μας προς την Περιφέρεια Ηπείρου με το οποίο ζητήσαμε το φάκελο της υπόθεσης και τις απόψεις τους επί της προσφυγής και το αριθμ. πρωτ. 19614/1284/11-02-2022 απαντητικό έγγραφο της Περιφέρειας Ηπείρου.
17. Το από 25-02-2022 υπόμνημα της προσφεύγουσας Χριστίνας Δημητρίου του Ευαγγέλου.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 214 § 1 του Ν.3852/10 (ΦΕΚ 87 Α/7-6-2010), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 108 του Ν. 4555/2018: *«Το κράτος ασκεί στους Ο.Τ.Α. και στα νομικά πρόσωπα αυτών εποπτεία, που συνίσταται αποκλειστικά σε έλεγχο νομιμότητας και δεν επιτρέπεται να εμποδίζει την πρωτοβουλία και την ελεύθερη δράση τους ούτε να υπεισέρχεται σε κρίσεις για τη σκοπιμότητα της δράσης τους ή να θίγει τη διοικητική και οικονομική τους αυτοτέλεια. Ειδικότερα η κρατική εποπτεία των Ο.Τ.Α. συνίσταται: (α) σε έλεγχο των πράξεων (έλεγχος νομιμότητας) και (β) σε έλεγχο των προσώπων (πειθαρχικός έλεγχος των αιρετών)».*

Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 238 § 1 του ως άνω νόμου, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 131 του Ν. 4555/2018: *«1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της ΑΥΕ Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων, κατά τα άρθρα 225 έως 227, ασκείται από τον Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν. 3463/2006, Α' 114), οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση, καθώς και τις Επιτροπές Ελέγχου των Πράξεων του άρθρου 68 του Κώδικα Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης (π.δ. 30/1996, Α' 21), που βρίσκονται στην έδρα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης...».*

Περαιτέρω με τις διατάξεις του άρθρου 227 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 118 του Ν. 4555/2018, ορίζεται ότι: *«1. Οποιοσδήποτε*

έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων αυτών, καθώς και των συνδέσμων τους, για λόγους νομιμότητας, ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α., μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε πλήρη γνώση αυτής. Ατομικές πράξεις κοινοποιούνται στον ενδιαφερόμενο με απόδειξη παραλαβής και αναφέρουν υποχρεωτικά ότι κατ' αυτών χωρεί ειδική προσφυγή για λόγους νομιμότητας ενώπιον του Επόπτη Ο.Τ.Α. μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών.».

Επειδή με τις διατάξεις του άρθρου 17 του Ν. 4257/14 ρητά ορίζεται ότι «οι αποφάσεις των μονομελών οργάνων των Δήμων, των Ιδρυμάτων, των Συνδέσμων και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου αυτών που εκδίδονται βάσει του ν. 3584/2007, καθώς και των περιφερειών και των Ιδρυμάτων αυτών που εκδίδονται βάσει του ν. 3528/2007, υπόκεινται στην ειδική διοικητική προσφυγή του άρθρου 227 του ν. 3852/2010».

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 245 του Ν. 3852/2010: «1. Η τοποθέτηση των προϊσταμένων γίνεται με πράξη του περιφερειάρχη ή του οικείου αντιπεριφερειάρχη. 2. Η τοποθέτηση των υπαλλήλων σε οργανικές μονάδες και θέσεις γίνεται με πράξη του περιφερειάρχη ή του οικείου αντιπεριφερειάρχη.». Ακολουθώντας, το άρθρο 39 του Π/Δτος 140/2010 αναφέρει ότι για τις θέσεις των Προϊσταμένων Διευθύνσεων επιλέγονται υπάλληλοι της κατηγορίας ΠΕ ή ΤΕ, των κλάδων και ειδικοτήτων των κατά περίπτωση οργανικών μονάδων, ανάλογα με την ειδικότητα του κλάδου και το αντικείμενο των συγκεκριμένων οργανικών μονάδων, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις.

Επειδή εξάλλου, το άρθρο 65 § 2 του Ν. 3528/2007 ορίζει: «Οι προϊστάμενοι των οργανικών μονάδων τοποθετούνται, με απόφαση της οικείας αρχής και μετά γνώμη του υπηρεσιακού συμβουλίου, ανάλογα με τα προσόντα, τις εμπειρίες και την ειδίκευση που διαθέτουν. Το υπηρεσιακό συμβούλιο συνεκτιμά επίσης το συνολικό χρόνο υπηρεσίας, το χρόνο υπηρεσίας κατά περιοχή, την οικογενειακή κατάσταση, την ηλικία, τη συνυπηρέτηση συζύγου και την εντοπιότητα». Ακόμη, στα άρθρα 84 – 86 του ως άνω νομοθετήματος περιγράφεται η διαδικασία και τα κριτήρια επιλογής προϊσταμένων, ενώ στο άρθρο 6 (Τελικές – καταργούμενες διατάξεις) του Ν. 4275/2014 διευκρινίζεται ότι: «Οι διατάξεις των άρθρων 84, 85, 86 και των άρθρων 157, 158, 159 του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ., όπως αντικαταστάθηκαν και τροποποιήθηκαν με το άρθρο 1, 2 και 3 του παρόντος νόμου, ισχύουν από τη δημοσίευση των οργανικών διατάξεων των δημοσίων υπηρεσιών, που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότηση των διατάξεων του άρθρου 54 του ν. 4178/2013 κατόπιν αξιολόγησης των δομών τους, σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 35 του ν. 4024/2011, εκτός και εάν ορίζεται διαφορετικά στις διατάξεις του παρόντος νόμου».

Επειδή ωστόσο, σύμφωνα με το άρθρο 51 του ν. 3905/2010 (ΦΕΚ Α' 219) «1. α) Η θητεία των προϊσταμένων των οργανικών μονάδων των περιφερειών που ιδρύθηκαν με το ν. 2503/1997 (ΦΕΚ 107 Α') και των Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων λήγει την 31.12.2010 [...]. β) Ο Γενικός Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης και ο Περιφερειάρχης ορίζουν προϊσταμένους των οικείων οργανικών μονάδων υπαλλήλους που ασκούσαν αντίστοιχα καθήκοντα την 31.12.2010. Κριτήριο για τον ορισμό αποτελεί ο χρόνος άσκησης των καθηκόντων αυτών και εφόσον πληρούν τις προϋποθέσεις των οικείων Οργανισμών Εσωτερικής Υπηρεσίας. [...]. Η άσκηση των καθηκόντων της παρούσας δεν μπορεί να υπερβεί την 31.12.2011». Ακολουθώντας, το άρθρο 5 του Ν. 4275/14 ορίζει: «1. Με την έναρξη ισχύος των προεδρικών διαταγμάτων που εκδίδονται για πρώτη φορά κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου

54 του ν. 4178/2013 και της παρ. 4 του άρθρου 35 του ν. 4024/2011: α) Παύει αυτοδικαίως η άσκηση καθηκόντων ευθύνης των προϊσταμένων οργανικών μονάδων των δημοσίων υπηρεσιών και των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου είτε αυτοί έχουν επιλεγεί με βάση τις διατάξεις του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ. είτε με βάση ειδικές διατάξεις, καθώς επίσης παύει και η άσκηση καθηκόντων με αναπλήρωση. β) αα) ... ββ) ... 2. Οι προϊστάμενοι των δημοσίων υπηρεσιών και των Ν.Π.Δ.Δ. που υπηρετούν κατά τη δημοσίευση του παρόντος νόμου συνεχίζουν να ασκούν τα καθήκοντά τους μέχρι την έναρξη ισχύος των οικείων οργανικών διατάξεων, όπως προβλέπονται στα οικεία προεδρικά διατάγματα που εκδίδονται για πρώτη φορά σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 του ν. 4178/2013 και της παρ. 4 του άρθρου 35 του ν. 4024/2011». Σύμφωνα δε με το αριθμ. πρωτ. 43232/2013/15-1-2014 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών «σε περίπτωση που μετά την εφαρμογή των ανωτέρω προέκυψε εκ νέου ανάγκη κάλυψης θέσης προϊσταμένου και δεδομένης της μη λειτουργίας των Υπηρεσιακών Συμβουλίων, εφαρμόζονται οι διατάξεις του άρθρου 87 του Ν. 3528/2007 όπως ισχύει, περι αναπλήρωσης προϊσταμένων...».

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 87 του Ν. 3528/2007: **«Αναπλήρωση προϊσταμένων 1. Τον προϊστάμενο, που απουσιάζει ή κωλύεται, αναπληρώνει στα καθήκοντα του ο ανώτερος κατά βαθμό προϊστάμενος των υποκείμενων οργανικών μονάδων, εφόσον ανήκει σε κλάδο του οποίου οι υπάλληλοι προβλέπεται ότι μπορούν να προϊστανται σύμφωνα με τις οικείες οργανικές διατάξεις και επί ομοιοβάθμων ο προϊστάμενος που έχει ασκήσει περισσότερο χρόνο καθήκοντα προϊσταμένου. Το αρμόδιο για την τοποθέτηση προϊσταμένων όργανο μπορεί, τηρουμένου του προβαδίσματος των βαθμών, να ορίσει ως αναπληρωτή προϊσταμένου οργανικής μονάδας, που απουσιάζει ή κωλύεται, έναν από τους προϊσταμένους των υποκείμενων οργανικών μονάδων. 2. Αν δεν υπάρχουν υποκείμενες οργανικές μονάδες, τον προϊστάμενο αναπληρώνει στα καθήκοντά του ο ανώτερος κατά βαθμό υπάλληλος που υπηρετεί στην ίδια οργανική μονάδα, εφόσον ανήκει σε κλάδο του οποίου οι υπάλληλοι προβλέπεται ότι μπορούν να προϊστανται σύμφωνα με τις οικείες οργανικές διατάξεις. Αν υπηρετούν περισσότεροι υπάλληλοι με τον ίδιο βαθμό, αναπληρώνει αυτός που έχει περισσότερο χρόνο στο βαθμό ή αυτός που ορίζεται από τον προϊστάμενο της αμέσως υπερκείμενης μονάδας ή αρχής. 3. Το αρμόδιο για την τοποθέτηση όργανο μπορεί με απόφαση του να ορίσει ως αναπληρωτή προϊσταμένου οργανικής μονάδας τον προϊστάμενο άλλης οργανικής μονάδας του ίδιου επιπέδου. 4. Αν κενωθεί ή συσταθεί θέση προϊσταμένου οργανικής μονάδας, έως την επιλογή και τοποθέτηση νέου προϊσταμένου, εφαρμόζονται οι διατάξεις των παραγράφων 1 και 2. Ο αναπληρωτής προϊσταμένου οργανικής μονάδας κατά την παράγραφο αυτή δικαιούται το προβλεπόμενο για τη θέση επίδομα από την έναρξη της αναπλήρωσης».**

Επειδή με την παρούσα εμπρόθεσμα εξετάζουμε την κρινόμενη προσφυγή, διότι η δίμηνη προθεσμία του άρθρου 227 του Ν. 3852/2010, παρά τη γραμματική διατύπωση της διάταξης, αρχίζει από την περιέλευση στην υπηρεσία μας πλήρους φακέλου της προς εξέταση προσφυγής. Και τούτο διότι στην περίπτωση που λείπουν κάποια στοιχεία ή οι απόψεις των άμεσα ενδιαφερόμενων και ζητηθεί η αποστολή ή η συμπλήρωσή τους, η προθεσμία αρχίζει από την περιέλευση αυτών, και στην υπό κρίση περίπτωση από την 11-02-2022, όταν και απεστάλη στην υπηρεσία μας ο πλήρης φάκελος της υπόθεσης και οι απόψεις της Περιφέρειας Ηπείρου (που ζητήθηκαν με το αριθμ. πρωτ. 12581/03-02-2022 έγγραφό μας), εφόσον έκτοτε είναι δυνατόν να διαμορφωθεί ολοκληρωμένη κρίση για την νομιμότητα ή μη της προσβαλλόμενης πράξης. Τούτο διότι αποτελεί λόγο διακοπής της προθεσμίας η

αναζήτηση στοιχείων που προβλέπονται από το νόμο για την έκδοση της πράξης και είναι κρίσιμα για τη διάγνωση της νομιμότητάς της (ΣτΕ 1530/2006), οπότε και η συμπλήρωσή τους, με βεβαιωμένη τη χρονολογία πρωτοκόλλησής τους στη Γραμματεία της Αποκεντρωμένης Διοίκησης είναι κρίσιμη για την έναρξη υπολογισμού της προθεσμίας για τον έλεγχο νομιμότητας (βλ. και το αριθμ. πρωτ. 14351/13-05-2013 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών).

Με την προσβαλλόμενη αριθμ. 3647/247/12-01-2022 απόφαση, ο Περιφερειάρχης Ηπείρου ορίζει τον μόνιμο υπάλληλο Κυριαζή Βασίλειο του Χριστοφόρου, κλάδου ΠΕ Μηχανικών – Ηλεκτρολόγων Μηχανικών με βαθμό Α', αναπληρωτή προϊστάμενο της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Ηπείρου/ΠΕ Ιωαννίνων. Με την κρινόμενη από 27-01-2022 προσφυγή της, η οποία ασκήθηκε εμπρόθεσμα και παραδεκτά, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 227 και 238 του Ν. 3852/2010, όπως τροποποιούμενες ισχύουν, η προσφεύγουσα, μόνιμη υπάλληλος της Περιφέρειας Ηπείρου κλάδου ΠΕ Μηχανικών με βαθμό Α', η οποία εκτελεί καθήκοντα αναπληρώτριας Προϊσταμένης του Τμήματος Συγκοινωνιακών Έργων της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 3647/247/12-01-2022 απόφασης του Περιφερειάρχη Ηπείρου και αιτείται την ακύρωση αυτής για παράβαση νόμου. Ειδικότερα, σύμφωνα με την κρινόμενη προσφυγή: 1) διότι η ίδια ασκεί καθήκοντα προϊσταμένου για χρονικό διάστημα μεγαλύτερο από τον συνάδελφό της που ορίστηκε αναπληρωτής προϊστάμενος στη Δ/ση Τεχνικών Έργων ενώ και οι δύο είναι κλάδου ΠΕ Μηχανικών και με βαθμό Α' και κατέχουν θέση ευθύνης ως αναπληρωτές προϊστάμενοι υποκείμενων μονάδων (τμημάτων), 2) ο ορισμός αναπληρωτή προϊσταμένου δεν προϋποθέτει αξιολόγηση τυπικών και ουσιαστικών προσόντων των υποψηφίων, 3) η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης είναι αόριστη και 4) η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε κατά κακή χρήση της διακριτικής ευχέρειας, άλλως καθ' υπέρβαση των ακραίων ορίων αυτής.

Επειδή, στη διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 87, ρητά καθορίζεται ως κριτήριο ο κλάδος του υπαλλήλου, ο οποίος πρέπει να προβλέπεται από τις οικείες οργανικές διατάξεις για τη διεύθυνση της εν λόγω μονάδας και ο βαθμός των υπαλλήλων που υπηρετούν στην ίδια οργανική μονάδα με τήρηση του προβαδίσματος και του πλεονάζοντος χρόνου που έχει ασκήσει καθήκοντα προϊσταμένου (στην περίπτωση των ομοιόβαθμων υπαλλήλων). Ειδικότερα, η αναπλήρωση προϊσταμένων, όπως προκύπτει από το άρθρο 87 του Υπαλληλικού Κώδικα, δύναται να διενεργηθεί κατά σειρά ως εξής:

1. αυτοδικαίως, δηλαδή *ex lege*, αναπληρώνει αυτός που έχει τον περισσότερο χρόνο στον ίδιο βαθμό (παράγραφος 1, εδάφιο α') ή
2. με απόφαση του αρμοδίου για την τοποθέτηση προϊσταμένων οργάνου (παράγραφος 1, εδάφιο β') που ορίζει έναν από τους προϊσταμένους των υποκείμενων οργανικών μονάδων.

Απαραίτητες προϋποθέσεις για την εφαρμογή του νόμου και στις δύο ανωτέρω περιπτώσεις αναπλήρωσης είναι: α) ο αναπληρωτής να είναι προϊστάμενος σε οργανική μονάδα, β) η οργανική μονάδα πρέπει να είναι υποκείμενη στη μονάδα της οποίας αναπληρώνεται ο προϊστάμενος και γ) ο αναπληρωτής προϊστάμενος πρέπει να είναι κατά κυριολεξία προϊστάμενος, ενώ μόνο στην περίπτωση κατά την οποία στο σύνολο των υποκείμενων οργανικών μονάδων δεν υφίσταται κανένας κατά κυριολεξία προϊστάμενος, εφαρμόζεται η γενική αρχή του ανέφικτου (Ερμηνεία Υπαλληλικού Κώδικα Α.Ι. Τάχου – Ι.Λ. Συμεωνίδη, Γ' έκδοση, σελ. 1115).

3. Η αναπλήρωση προϊσταμένων μπορεί ακόμη να διενεργείται και με απόφαση του οργάνου που είναι αρμόδιο για την τοποθέτηση, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 87, με ορισμό προϊσταμένου άλλης οργανικής μονάδας του ίδιου επιπέδου.

Επειδή η διοίκηση προχώρησε σε ορισμό αναπληρωτή προϊσταμένου στη Δ/ση Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Ιωαννίνων με λιγότερο χρόνο υπηρεσίας σε θέσεις ευθύνης, καθώς ο ορισθείς προκύπτει ότι άσκησε καθήκοντα προϊστάμενου Τμήματος για 2 έτη και 7 μήνες και καθήκοντα αναπληρωτή προϊστάμενου Τμήματος για 3 έτη και 7 μήνες, ενώ η προσφεύγουσα άσκησε καθήκοντα προϊσταμένης για 6 έτη και 3 μήνες και καθήκοντα αναπληρώτριας προϊσταμένης για διάστημα 3 ετών και 7 μηνών.

Επειδή ο νομοθέτης παρέχει κατ' αρχήν τη διακριτική ευχέρεια στην υπερκείμενη αρχή να επιλέξει μεταξύ ομοιοβάθμων υπαλλήλων αυτόν που κρίνει ότι πληροί τις καταλληλότερες προϋποθέσεις, τηρώντας όμως πάντα την αρχή της νομιμότητας και την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος. Επειδή από την αιτιολογία της απόφασης δεν προκύπτει ότι εκτιμήθηκε το στοιχείο του περισσότερου χρόνου άσκησης των καθηκόντων προϊσταμένου και αναπληρωτή προϊσταμένου που θέτει η παράγραφος 1 εδ. β' του άρθρου 87 του Υπαλληλικού Κώδικα, παρά μόνο τα τυπικά προσόντα που ωστόσο δεν δύνανται να εκτιμηθούν ούτε οδηγούν σε κατάδηλη υπεροχή του ορισθέντος υπαλλήλου σε σύγκριση τουλάχιστον με την προσφεύγουσα.

Επειδή συνακόλουθα ο ορισμός του κ. Κυριαζή ως αναπληρωτή προϊσταμένου της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της ΠΕ Ιωαννίνων είναι μη νόμιμος. Επειδή περαιτέρω παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων της προσφυγής.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ

Την αποδοχή της προσφυγής της Χριστίνας Δημητρίου του Ευαγγέλου κατά της με αριθμ. πρωτ. 3647/247/12-01-2022 απόφασης του Περιφερειάρχη Ηπείρου.

Την ακύρωση της με αριθμ. πρωτ. 3647/247/12-01-2022 απόφασης του Περιφερειάρχη Ηπείρου, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας.

Κατά της απόφασης δύναται να ασκηθεί προσφυγή για παράβαση νόμου στο καθ' ύλην αρμόδιο Διοικητικό Δικαστήριο.

Ο ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΗΣ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΗΠΕΙΡΟΥ – ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ

ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΠΟΛ. ΜΙΧΕΛΑΚΗΣ

ΠΙΝΑΚΑΣ ΑΠΟΔΕΚΤΩΝ

1. Χριστίνα Δημητρίου του Ευαγγέλου
Ναπ. Ζέρβα 88
Τ.Κ.: 453 32 – Ενταύθα

2. Περιφέρεια Ηπείρου
Γεν. Δ/ση Εσωτερικής Λειτουργίας
Διεύθυνση Διοίκησης
Τμήμα Προσωπικού
Διοικητήριο
Τ.Κ.: 452 21 – Ενταύθα
- επί αποδείξει -